

## CONTESTA TRASLADO

Sr. JUEZ:

Carlos GONZALEZ QUINTANA - Abogado- M.F. T°503 F°107 de conformidad a la participación que tiene acorada en estos Autos Caratulados: "CRUZ SILVIA MARCELA Y OTROS C/ MINISTERIO DE ENERGIA Y MINERIA DE LA NACION S/ AMPARO AMBIENTAL - EXPTE N° 21076/2016", ratificando domicilio legal constituido en calle Bolivar N° 524 - B° Centro - de esta Ciudad Capital de la Provincia de Córdoba, ante el Sr. Juez comparece y DICE:

### I- EXORDIO:

Que en tiempo y legal forma VIENE a contestar traslado del PROVEÍDO de fecha 15.02.2017, solicitando que al tiempo de resolver el mismo, se disponga el rechazo del pedido formulado por el Estado Nacional (MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINERÍA DE LA NACION - SECRETARÍA DE RECURSOS HIDROCARBURÍFEROS (EX SECRETARÍA DE ENERGÍA DE LA NACION) por el que solicita se cite como tercero interesado a la Municipalidad de la Ciudad de Córdoba, ello, de conformidad a los antecedentes de hecho y de derecho que a continuación paso a desarrollar.

### II - HECHOS Y DERECHOS:

Que con fecha 15.02.2017, el Sr. Juez Federal Dr. Miguel Hugo VACA NARVAJA dictó el PROVEÍDO por el que entre otras, dispuso:

"(...) Córdoba, 19 de Diciembre de 2016 - ADA mérito del certificado de la actuario que antecede, téngase por cumplimentado lo ordenado a fs. 461. En su mérito y proveyendo al escrito de fs. 438/460 téngase por presentado el informe del art. 8 de la ley 16.986 y por ofrecida la prueba en tiempo y forma por el Estado Nacional. De la solicitud del Estado Nacional de citación como tercero interesado a la Municipalidad de Córdoba córrase traslado a la parte actora por el término de ley (...)"

Que el proveído fue notificado el día 15.02.2017 (Mediante Cédula Electrónica N°17000007502551) por lo que el mismo es cumplimentado en legal tiempo y forma.

### II.a - INCUMPLIMIENTO DE LOS PRESUPUESTOS LEGALES -

#### INPROCEDENCIA -

Que en nuestro escrito de introducción (Demanda de Amparo), en el apartado I.c. y en virtud a lo preceptuado en el Art. 90 inc. I del CPCCN, los amparistas hemos solicitado se cite a



los titulares de la EMPRESA PORTA HNOS. S.A. (CMTT - 30 - 50108792 - 3) o a quienes resulten titulares de la Planta de Biostanol en Dominillo se denunció en Calle Camino a San Antonio Km. 4 1/2 de la Ciudad Capital de la Provincia de Córdoba, a los efectos de que se sirva intervenir en la presente contienda judicial en calidad de parte, con los alcances, límites y atribuciones que surgen de la normativa invocada, ello, en razón de la índole, naturaleza y trascendencia de la cuestión planteada, las que justifican la necesidad de citar en calidad de tercera interesada a la Empresa involucrada, conforme las previsiones contenidas en el Código de Rito, ello en el convencimiento de que la misma "pueda resultar afectada, o por tener interés directo en la forma como la contienda será decidida".

Que en definitiva, la participación acordada por V.S. a la Empresa Porta Hnos, lo fue en la condición de tercero interesado (Intervención Voluntaria).

"(...) resulta oportuno recordar que la citación prevista por el art. 90 inc. 1 del Código Procesal tiene como fundamento la conveniencia de evitar que en el proceso que tenga por objeto la pretensión regresiva, el accionado pueda argüir la excepción de negligente defensa.

Y resulta admisible cuando quien la solicita está legitimado en la hipótesis de resultar vencido, para accionar contra quien permanece ajeno al pleito, regresivamente, por lo que resulte condenado. Para que esa convocatoria sea pertinente es indispensable la existencia de una comunidad de controversia en común, cuyos caracteres o elementos son: a) una relación jurídica existente entre el tercero y una de las partes, o bien entre aquél con las dos partes, y que tal relación sea conexa y no idéntica con la relación jurídica debatida en el proceso; b) que en virtud de tal conexidad, los elementos objetivos de la pretensión promovida por el actor contra el demandado, y que son los de objeto o causa, puedan servir de fundamento en otro proceso frente al tercero o por parte de éste" (conf. Chiovenda, G., "Instituciones de Derecho Procesal Civil", Madrid, 1940, t. II, pág. 275; Néstor Eduardo Kenny, "La intervención obligada de terceros en el proceso civil", Depalma, 1983, pag. 324. Según cita en: "Fernández Miriam Carina y otros c/ Ministerio de Economía y Producción SAGYP s/ daños y perjuicios" - Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil y Comercial Federal - Sala: III - 16-sep-2008 - MJ-JU-M-45643-A2 / MJJ43643 ( MJJ43643).

La requirente - MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINERÍA DE LA NACIÓN - SECRETARÍA DE RECURSOS HIDROCARBUROS - fundó su pedido de citación no en la comunidad de controversia, sino que su solicitud tiene como base una cuestión que comporta una materia ajena (autorizaciones ambientales otorgadas por la Municipalidad de la Ciudad de Córdoba a favor de la Empresa PURCA HHD.) que no deben ser dilucidadas en este juicio. Siguiendo esta línea de pensamiento, no se puede soslayar que la citación de terceros no es el camino apropiado para enturbiar la pretensión básica demandada entre los actores y la demandada, incorporando a la relación litigiosa un conflicto distinto que compete al accionado y a los terceros, en cuyo caso deberá dirimirse por sus propias vías.

Que tal como lo sostiene destacada Doctrina, "tercero interesado es aquel sujeto procesal eventual que tiene un interés propio en el resultado del proceso, porque del mismo puede seguirse o no una situación beneficiosa para él al momento de dictarse, por el juez que entendió en el mismo, la correspondiente sentencia. Como dice PEYRANO, debe tratarse de un tercero (no parte) que pueda ser afectado de algún modo por el proceso, y de ahí su interés procesal". ¿Pueden las partes demostrar de la citación en garantía? Comentario al fallo "Pamusa", emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires - Fiorenza, Alejandro A. - 18-nov-2014 - MJ-DCC-6966-AR (MJD6966).

Que del contenido literal del Amparo, de ninguna de sus partes, surge que pueda derivarse algún beneficio o resultar afectada la Municipalidad de la Ciudad de Córdoba, ámbitos presupuestos que habilitan su admisión como tercera interesada en aquellas causas, que como la presente, no sea parte.

Cabe recordar que, por la presente se pataigue que V.S. ordene a la "Secretaría de Recursos Hidrocarburos del Ministerio de Energía y Minería de la Nación" (conf. decreto 231/2015 de fecha 22/12/2015), a los fines de que adopte las medidas pertinentes tendientes a hacer cesar la contaminación ambiental atmosférica que afecta al sector, debido a la construcción y puesta en funcionamiento de la planta de biotanol emplazada en el predio de la empresa porta hhd. s.a. procediendo -de manera especial- a declarar y disponer -de manera urgente e inmediata- su clausura y cierre definitivo, por carecer de "habilitación legal" y por no haber concluido de manera íntegra y previo a su construcción y puesta en funcionamiento con el procedimiento administrativo de Evaluación de Impacto Ambiental



(EIA)" en los términos de la ley Nacional N° 28.281 de Biocombustibles.

Que más concretamente, se le remite a la citada autoridad nacional haber asumido una conducta omisiva (inacción). En efecto, cabe recordar que a partir del día 02.10.2013 (fecha de evacuación del Informe (ver NOTA S.C.L. N° 1030 (987, EXP. N° 01:0278063/2013) suscripta por Lic. Diego Rotondo - Director de Combustibles Líquidos - Subsecretaría de Combustibles - de la Secretaría de Energía de la Nación - dirigida al Sr. Subsecretario General de la Defensoría del Pueblo de la Nación - Procto N° 1 -) surge palmario, que a partir de la fecha citada, la secretaría tenía conocimiento fehaciente de que al menos ya existía un conflicto relacionado a un impacto ambiental derivado de la actividad de una planta de biotanol del Establecimiento Porta Hnos. en el Departamento Capital de la Provincia de Córdoba. Sin embargo no adoptó ninguna medida en orden a controlar, fiscalizar o corroborar lo denunciado por los vecinos y mucho menos, adoptó una medida administrativa rápida, urgente y eficaz por la que se dispusiera el cese de la actividad ilegal. (ver Anexo a Pa. 10 y 18).

#### III- FUNDAMENTO:

Por todo lo expuesto, fundamentamos a F.S.

1- Que tenga por presentado, por parte de el carácter involucrado y por ratificado el domicilio procesal.

2- Que por evacuado en tiempo y forma el traslado oportunamente cursado, haga lugar al mismo en todas sus partes y en su consecuencia, desponga F.S. el rechazo del pedido de citación como tercero interesado de la Municipalidad de la Ciudad de Córdoba en conformidad a los antecedentes de hecho y de derecho expresados.

Proveer de conformidad y  
esta justicia



7/10/13 - F.S. 102